

Referat af ekstraordinær generalforsamling afholdt tirsdag den 2. december, 2015 kl. 20.00 på Cafe Fortegården Ellebjergvej 14 K, 8240 Risskov

Tilstedeværende var.

Hans Egedes Vej:

34,36,38,42,44,46,52,54,60,62,64,68

Fridtjof Nansens Vej:

8,9,10,11,12,14,15,16,17,19,21,23,25,29,31,33,35,37,43

(20,22,13,27,41) Repræsenteret via fuldmagt)

Roald Amundsens Vej: 5,7,11,13,15,17,19,21(11 Repræsenteret via fuldmagt)

Søren Schmidt, Fridtjof Nansens Vej 16, blev valgt som dirigent.

Formanden orienterede om vores situation i forhold til hjemfaldsklausulen. Orienteringen svarede til det der var udsendt i indkaldelsen:

” Som beskrevet i tidligere udsendt materiale har gruppen af ejere, der har hjemfaldsklausuler som vores, haft tre af deres medlemmer, der er jurister, til at kigge det juridiske igennem. De mener at kommunens metode til prisfastsættelse er forkert, da den bryder med lighedsprincippet (*alle parter i lignede sager skal behandles ens*). Bruddet med lighedsprincippet ligger i, at da kommunen skulle prisfastsætte frikøbet for de almene boligselskaber (*i 2013*), har de brugt den offentlige vurdering og ikke markedsværdien (*markedsværdien er den kommunen har ment at vores prisfastsættelse skulle fortages efter*). Sammen med ejereforeningerne havde vi rettet henvendelse til borgmesterkontoret, hvor vi hævder at den praksis kommunen bruger til prisfastsættelse er ulovlig og at det naturligvis også gælder vores forening. Kommunen har nu svaret at de er uenige og at der ikke er noget at komme efter. Det er hvad vi kunne forvente at de ville svare og ejergruppen har nu besluttet at gå videre med sagen i statsforvaltningen. For os er problemet at der i svaret fra kommunen samtidig ligger en trussel om at opgive rabatter og flerårige tilkøb hvis sagen går videre. Bestyrelsen har i første omgang valgt ikke at gå med i at indbringe sagen for statsforvaltningen da vi er i tvivl om det er det foreningen vil. Foreningens dilemma er om vi skal gå med og dermed vente og se hvordan sagen falder ud eller vi skal springe fra og fortsætte processen med at købe os fri. Hvis vi venter og går med og afgørelsen falder ud til vores fordel vil vi, som det ser ud lige nu, formentligt spare noget der ligner 50 % på prisen for frikøbet. Problemet med dette er dog at en sag som denne vil kunne trække ud i årevis, at vi ikke kan være sikker på at sagen falder ud til vores fordel samt at vi ingen ide har om hvad grundene om år fra nu af vil blive vurderet til. Det andet alternativ er naturligvis at vi forsætte frikøbsprocessen uden at vide om vi kan få rabat eller om vi kan få et løbende tilkøb. Til gengæld ved vi hvad frikøbet vil koste nu og renten er lav.”

Formanden orienterede videre om at der efter bestyrelsens vurdering nu ikke er noget i forhold til kommunen er der sikkert. Alle de svar vi i tidens løb har fået er ikke bindende da sagen endnu ikke har været indstillet for byrådet. Det gælder også den model kommunen selv

har været med til at udarbejde (*Frikøb over en periodemed rabat for at komme som en gruppe*). Materialet er udformet, men så længe det ikke har været i byrådet er det ikke gældende.

Der var efterfølgende en del spørgsmål samt en længere diskussion. En del af spørgsmålene gik på om vurderingerne de involverede jurister, herunder vores egen advokat, har lavet faktisk er korrekte. Der kom ikke noget endegyldigt ud af denne diskussion. Bestyrelsen refererede herunder at det er Advokat Torben Winnerskjolds vurdering at vi ikke efterfølgende kan komme efter kommunen hvis den taber sagen mod ejergruppen. En pointe der blev bragt op under diskussionen var at selvom vi fortsætter frikøbsprocessen og ad den vej finder ud af under hvilke betingelser kommunen vil lade os frikøbe, er det ikke det samme som at vi skal accepterer disse betingelser. Vi kan altid springe fra købet og gå sammen med ejergruppen.

Efter endt diskussion blev der stemt om:

1. Skal vi gå sammen med ejergruppen når de tager sagen i statsforvaltningen og dermed udsætte frikøbet?

Eller

2. Skal vi forsætte frikøbsprocessen som vi var i gang med?

Forslag 2 blev vedtaget med 38 stemmer. 2 stemte for forslag 2 og 1 stemte blankt.

Referat: Anders Damsgaard

Referatet godkendt.

Søren Smith (dirigent) Anders Damsgaard Tina Carstensen

Jais Lytje Oehlers

Nils Tjell

Claus Mikkelsen